

U C H W A Ł A Nr IV/21/2010
RADY GMINY MURÓW
z dnia 30 grudnia 2010 r.
w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Wójta Gminy

Działając na podstawie art. 18 ust. 2 pkt. 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym /Dz. U. z 2001 r. Nr 142 poz. 1591, z 2002 r. Nr 23, poz. 220, Nr 62, poz. 558, Nr 113, poz. 984, Nr 153, poz. 1271, Nr 214, poz. 1806, z 2003 r. Nr 80, poz. 717, Nr 162, poz. 1568, z 2004 r. 102, poz. 1055, Nr 116, poz. 1203, z 2005 r. Nr 172, poz. 1441, Nr 175, poz. 1457, z 2006 r. Nr 17 poz. 128, Nr 181, poz. 1337, z 2007 r. Nr 48, poz. 327, Nr 138, poz. 974, Nr 173, poz. 1218, z 2008 r. Nr 180, poz. 1111, z 2009 r. Nr 223, poz. 1458, z 2009 r. Nr 52 poz. 420, Nr 157, poz. 1241, z 2010 r. Nr 28, poz. 142 i 146, Nr 106 poz. 675/ w związku z art. 229 pkt. 3 KPA po zapoznaniu się ze stanowiskiem Komisji Rewizyjnej Rady Gminy Murów w sprawie skargi Pani Ewy Preis – Pałczyńskiej z dnia 22.10.2010 r. na działalność Wójta Gminy Murów, Rada Gminy Murów uchwala, co następuje:

§ 1

Uznaje się za bezzasadną skargę Pani Ewy Preis – Pałczyńskiej z dnia 22.10.2010 r. na działalność Wójta Gminy Murów z motywów wskazanych w uzasadnieniu.

§ 2

Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Rady Gminy, zobowiązując go do przesłania skarżącemu odpisu niniejszej uchwały wraz z uzasadnieniem.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady Gminy

/-/ Józef Sowada

Uzasadnienie

do Uchwały Rady Gminy Murów Nr IV/21/2010 Rady Gminy Murów z dnia 30 grudnia 2010 r. w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Wójta Gminy Murów

Jak wynika z dostępnej dokumentacji skarżąca Ewa Preis – Pałczyńska nabyła w następstwie przetargu wraz z Waldemarem Kubackim nieruchomość położoną w Grabczoku działkę budowlaną nr 164/1 km 9, jako współwłasność w równych częściach ułamkowych. W taki sposób współwłaściciele zostali również wpisani do księgi wieczystej.

Odnosnie przedmiotowej nieruchomości wystawionej do przetargu, w ogłoszeniu wskazywano, że jest ona uzbrojona w drogę i energię elektryczną. Do dokumentacji przetargowej, jawnej dla uczestników przetargu, załączony był operat szacunkowy z którego wynikało, że działka jest uzbrojona w drogę gruntową i energię elektryczną. Ze znanych skarżącej dokumentów, w tym dokumentacji geodezyjnej znajdującej się w Urzędzie Gminy wynika, że droga, oznaczona na mapie jako „dr”, przebiega po gruncie będącym własnością Gminy i pozwala na skomunikowanie działki z inną drogą prowadzącą do drogi gminnej, a zatem drogi publicznej.

Wymóg komunikacji jest spełniony, choćby w świetle treści przepisów o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, biorąc pod uwagę potencjalną możliwość wydania w odniesieniu do zbytej w przetargu działki, decyzji o warunkach zabudowy. Zgodnie z art. 61 ust. 1 pkt 2 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym jednym z kumulatywnych warunków pozytywnej decyzji, jest wymóg dostępu z terenu objętego decyzją do drogi publicznej, przy czym dostęp ten musi być rozumiany w świetle treści art. 2 punkt 14 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Zgodnie z zawartą w nim definicją ustawową, dostęp do drogi publicznej to dostęp bezpośredni do tej drogi, albo też dostęp do niej przez drogę wewnętrzną, względnie ustanowienie odpowiednich służebności.

Ponieważ zgodnie z art. 8 ust. 1 ustawy o drogach publicznych do dróg wewnętrznych zalicza się wszelkie drogi nie zaliczone do żadnej z kategorii dróg publicznych, to jest gminnych, powiatowych, wojewódzkich, czy krajowych (art. 2 ust. 1 ustawy o drogach publicznych), droga biegnąca od drogi gminnej w miejscowości Grabczok aż do działki gruntu 164/1 km 9 jest drogą wewnętrzną, pozwalającą na skomunikowanie działki z drogą publiczną – drogą gminną.

Argumentacja skarżącej, iż nie może dokonać podziału przedmiotowej działki nie może zasługiwać na uwzględnienie z dwóch powodów. W pierwszej kolejności wskazać należy, iż skarżąca nawet nie uprawdopodobniła, że istotnie uzyskała wiążącą informację o braku możliwości geodezyjnego podziału działki. Po wtóre, działka wystawiona była do przetargu jako całość i jako taka spełniała warunki przetargu, o których mowa była w zawiadomieniu. Natomiast skarżąca i drugi z współwłaścicieli zdecydowali się nabyć tę działkę na zasadzie współwłasności w częściach ułamkowych (co oczywiście jest dopuszczalne), mając jak się wydaje określone intencje wobec tej nieruchomości jako potencjalni współwłaściciele. O ile, już po jej nabyciu zmienili swe plany, a miałyby one zmaterializować się w postaci podziału tejże nieruchomości; to brak jest jakichkolwiek podstaw, aby skutkami tej późniejszej, aniżeli akt nabycia nieruchomości, decyzji, obciążać Gminę, czy też personalnie Wójta.

W odniesieniu do punktu 2 skargi wskazać należy, że nie stwierdzono zaniedbania, czy zaniechania wykonywania obowiązków w zakresie utrzymania dróg gminnych.

Z uwagi na powyższe, Komisja rozpatrująca skargę uznaje ją za bezzasadną.